VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 30)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 60)**

z dnia 27 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 30)

Komisji Finansów Publicznych (nr 60)

27 czerwca 2012 r.

Komisje: Spraw Zagranicznych oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Cypru o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Cypru w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 4 czerwca 1992 r., podpisanego w Nikozji dnia 22 marca 2012 r. (druk nr 458).

W posiedzeniu wzięli udział: **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Misztal** zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **Marzena Łuk i Adam Rudziński** badacze z Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Piotr Babiński, Artur Kucharski, Mariusz Pawełczyk, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Przemysław Sadłoń –** legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Stwierdzam kworum.

W imieniu pana przewodniczącego Schetyny oraz swoim własnym witam wszystkich przybyłych, członków obu komisji i gości.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji o ratyfikacji Protokołu między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Cypru o zmianie Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Cypru w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 4 czerwca 1992 r., podpisanego w Nikozji dnia 22 marca 2012 r. (druk sejmowy nr 458). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Chciałbym przypomnieć członkom obu Komisji, że Marszałek Sejmu w dniu 13 czerwca 2012 roku skierowała rządowy projekt ustawy z druku nr 458 do Komisji Spraw Zagranicznych oraz do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. W tym punkcie posiedzenia, w naszych obradach uczestniczy podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pan minister Maciej Grabowski, którego witam. Chciałbym zapytać, czy jest przedstawiciel Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Witam również, panie ministrze.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 458. Chciałbym poprosić przedstawicieli rządu o zaprezentowanie uzasadnienia projektu ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panowie przewodniczący, szanowne komisje, proszę państwa.

Mam przyjemność przedstawić zarys protokołu, o którym wspomniał pan przewodniczący. Został on podpisany bardzo niedawno, trzy miesiące temu. Mówiąc szczerze, zależy nam na tym, żeby był ratyfikowany jeszcze w tym roku, żeby mógł obowiązywać od nowego roku podatkowego, od dnia 1 stycznia 2013 roku.

Obecnie obowiązująca umowa ma już dwadzieścia lat i nie w pełni odpowiada nie tylko współczesnym standardom Modelowej Konwencji OECD, ale przede wszystkim, co jest chyba bardziej istotne, zawiera pewne przepisy, które są zachętą do inwestycji finansowych, które są niekorzystne z polskiego punktu widzenia. Był to punkt wyjścia do tego, żeby podpisać protokół. Dlatego też zależy nam na tym, żeby możliwie szybko stał się on obowiązującym prawem.

Przede wszystkim obecna umowa zawiera klauzulę tzw. *tax sparingu*. Protokół ją uchyla. Powyższy przepis dotyczący *tax sparingu* w zasadzie oznacza, iż zaliczeniu podlega kwota podatku, która tylko w teorii miała być zapłacona, jednakże z uwagi na ulgi podatkowe jest objęta zwolnieniem. Inaczej mówiąc, jeżeli polski przedsiębiorca zarejestruje firmę na Cyprze i korzysta tam z pewnych ulg podatkowych, to zapłacony podatek objęty ulgą zalicza mu się na poczet podatku w Polsce. Przepis ten jest wykorzystywany przez polskich podatników w celu tzw. planowania podatkowego i zmniejszenia wysokości podatku od otrzymanych dywidend.

Trzy inne sprawy, które, jak sądzę, wymagają podkreślenia i które są uregulowane w protokole, to w kolejności opodatkowanie dywidend, odsetek i wynagrodzeń otrzymywanych z tytułu zasiadania w zarządach lub w radach nadzorczych spółek. Po kolei, jeżeli chodzi o dywidendy, to chodziło nam tutaj o to, żeby wprowadzić tzw. klauzulę *beneficial owner,* czyli żeby korzyści wynikające z umowy o unikaniu podwójnego podatkowania dotyczyły rzeczywiście osób, którym jest wypłacana dywidenda, ale które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę w tym państwie. W tej chwili jest możliwość obchodzenia tego przepisu. Stąd nasz postulat, który ostatecznie został przyjęty przez stronę cypryjską, żeby wprowadzić klauzulę dotyczącą *beneficial owner,* podobnie zresztą jest z przepisami dotyczącymi odsetek. Tutaj również jest klauzula dotycząca tego, że zwolnienie ma dotyczyć wyłącznie tych osób, które mają realną siedzibą w umawiającym się państwie. Wreszcie trzecia sprawa, również wykorzystywana przez polskich podatników. Chodzi o opodatkowanie wynagrodzeń otrzymywanych z tytułu zasiadania w spółkach, we władzach spółek. Protokołem wprowadzamy przepis, że tego typu przychody są opodatkowane wyłącznie w siedzibie, w kraju, którego osoba jest rezydentem. Jeżeli polski dyrektor czy polski podatnik założy sobie spółkę i przez tę spółkę wypłaca sobie wynagrodzenie na Cyprze, to pomimo tego, że wynagrodzenie jest wypłacane na Cyprze, całość jest opodatkowana w Polsce.

Co jeszcze jest istotne? W ostatnich latach przy zmianach umów lub przy protokołach jest to też standard, że wprowadzamy pełną klauzulę wymiany informacji, zresztą zgodnie z konwencją OECD. Natomiast sprawy związane *de facto* z ochroną interesów fiskalnych w mojej opinii są kluczowe z punktu widzenia protokołu.

Proszę Wysokie Komisje o przyjęcie Protokołu oraz przychylność w trakcie dalszych prac legislacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Chciałbym przypomnieć, że w ramach pierwszego czytania Komisja, członkowie Komisji przeprowadzają debatę na temat ogólnych zasad i głównych punktów projektu ustawy. Oczywiście jest w tym punkcie możliwość zadawania pytań i uzyskiwania odpowiedzi.

Chciałbym również poinformować, że panie i panowie posłowie otrzymali opinię Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie. Opinię na temat projektu ustawy o ratyfikacji protokołu. Jest także druk nr 458 opatrzony stosownym uzasadnieniem, a więc wszelkie informacje konieczne do podjęcia decyzji są w naszym posiadaniu.

Proszę bardzo, otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów chciałby się wypowiedzieć? Bardzo proszę, pan poseł Złotowski.

Poseł Kosma Złotowski (PiS):

Mam dwa pytania, jeżeli można. W ostatnim czasie opiniowaliśmy wiele tego rodzaju, podobnych umów. Chciałbym wiedzieć - w jaki sposób i czy protokół ten różni się od nich? Po drugie, czy obejmuje również opodatkowanie spadków? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, moje pytanie dotyczy wiedzy bądź symulacji Ministerstwa Finansów, co do potencjalnych uzysków, potencjalnych wpływów do polskiego fiskusa, po wprowadzeniu zmian. Wiemy o tym, że wiele krajów, w tym przypadku Cypr, precyzyjnie dostosowywało swoje przepisy prawa podatkowego do brzmienia umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Pierwszy punkt, o którym wspomniał pan minister, czyli zaliczanie podatków potrąconych, ale niezapłaconych, jest jednym z nich. Cztery zmiany mają zakleić kilka dziur. Jest podstawowe pytanie - jaki będzie potencjalny pozytywny wpływ tego na sytuację polskiego budżetu.?.

Drugie pytanie. Czy podobne problemy zostały zdiagnozowane w umowach z innymi krajami uchodzącymi za „raje podatkowe", przykładowo z Maltą, być może z Luksemburgiem, być może z Holandią? Czy są prowadzone renegocjacje umów także z tymi krajami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę bardzo, kto jeszcze z członków obu komisji chciałby zabrać głos w tej fazie? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie bardzo proszę, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję za pytania. Jeżeli chodzi o ten protokół oraz o to, czym się on różni od innych podobnych protokołów czy też umów, to podzieliłbym naszą aktywność w tym zakresie na trzy rodzaje umów lub protokołów. Po pierwsze, są to umowy, gdzie przede wszystkim zależy nam na wymianie informacji. Są to wąskie umowy. Ostatnio rozmawialiśmy tutaj o umowach z niektórymi wyspami brytyjskimi, z Jersey, z Guernsey czy Man. Chodzi nam w tym przypadku o to, żeby mieć instrument, jeżeli chodzi o dostęp do informacji.

Drugi typ umów wiąże się z naszymi głównymi partnerami handlowymi. Baza traktatowa wymaga po prostu unowocześnienia i wpisania pewnych nowych instrumentów, których w nich nie ma, ponieważ niektóre umowy były podpisywane nawet w latach 70. Mogę tutaj wymienić umowy ze Stanami Zjednoczonymi, z Niemcami, z Indiami i z innymi głównymi partnerami.

Po trzecie, są to umowy, które były najczęściej zawierane w latach 90. i które zawierają szkodliwe dla nas, z naszego punktu widzenia, zapisy. Umowa cypryjska w 100% wpisuje się w trzecią grupę umów.

Odpowiadając na pytanie pana posła Szałamachy, czy można przeprowadzić precyzyjną symulację, chciałbym powiedzieć, że problem polega na tym, że wiemy, ile było dywidend wypłaconych przez spółki cypryjskie. Jest to kwota 460.000 tys. zł. Natomiast oczywiście nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jak zachowają się podatnicy, którym dywidendy te zostały wypłacone. Oczywiście jest to proces „zamykania dziur" w naszej bazie traktatowej, które przewidują takie rozwiązania. Pan poseł zechciał wspomnieć Maltę. Tutaj akurat umowę mamy podpisaną. Podobne klauzule mamy jeszcze z niektórymi innymi krajami. Natomiast powiem, że w tej chwili na różnych etapach negocjacji mamy około dwudziestu umów. Naszym celem jest zamknięcie np. wszystkich klauzul sparingowych ze wszystkimi krajami. Wiemy, że nawet jeżeli niektóre kraje, gdzie mamy takie klauzule… Muszą być spełnione dwa warunki. Po pierwsze, że z danym krajem mamy klauzulę w ramach umów. Po drugie, że dany kraj ma zwolnienia podatkowe we własnym porządku prawnym. Nie zawsze to oznacza, że nasz podatnik może łatwo

„przeskoczyć" do innego kraju i skorzystać z owego rozwiązania w innym kraju. Np. na Słowacji mamy taki przykład.

Dlatego mówię o tym, że to, że tutaj wyeliminujemy, nie oznacza, iż mogę na 100% powiedzieć, że podatnicy zareagują w ten sposób, iż wpłynie to do nas. Natomiast taką kwotę mogę podać jako tę, która została tam wypłacona. Są to znaczące kwoty. Nie są to małe kwoty.

Teraz, jeżeli chodzi o podatek od spadków, to jeżeli chodzi o naszą bazę traktatową, spadki zostały uwzględnione wyłącznie w czterech, o ile dobrze pamiętam, umowach czy traktatach. Wszystkie były związane z odzyskaniem niepodległości w 1918 roku. Dotyczyły: Austrii, Czechosłowacji i Niemiec. Wynikały z potrzeby tamtych czasów. Uregulowały sprawy związane ze spadkami. Są to umowy bilateralne, które nadal obowiązują. Jeżeli chodzi o naszą bazę traktatowa, to tylko w tych czterech przypadkach mamy rozwiązania dotyczące spadków.

Nie wiem, to chyba wszystko, jeżeli chodzi o pytania panów posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wypowiedzi? Bardzo proszę. Jeszcze raz pan poseł Złotowski.

Poseł Kosma Złotowski (PiS):

Chciałbym wrócić do spadków, ponieważ jest to problem, który pojawia się również teraz, dlatego że wielu z naszych obywateli mieszka za granicą, osiąga tam jakieś dochody, kumuluje jakiś majątek i w końcu umiera, mając spadkobierców w Polsce. Często okazuje się, że rodziny pobierając spadek płacą podatek w tamtym kraju, a potem jeszcze muszą zapłacić u nas. Czy ministerstwo dostrzega ten problem? Co możemy z tym zrobić? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Powiem tak. Z jednej strony Modelowa Konwencja OECD dotyczy wyłącznie podatków od dochodu i od majątku. Problem spadków nie jest objęty ową Modelową Konwencją. Myślę, że tak naprawdę od kilku lat mamy stosunkowo korzystne uregulowania wewnętrzne dotyczące spadków. W znacznym stopniu rozwiązują one problemy podwójnego opodatkowania. Nawet jeżeli spadek jest pozostawiony przez najbliższą osobę, wszystko jedno w jakim kraju, to jeżeli jest to najbliższa rodzina, to ze względu na nasze wewnętrzne uregulowania dotyczące spadków nie będzie problemu podwójnego opodatkowania, ponieważ ci najbliżsi, jeżeli chodzi o grupy spadkowe, nie są objęci spadkiem pod warunkiem zgłoszenia do organu skarbowego przejęcia spadku. Rozumiem pytanie. Być może problem ten gdzieś się pojawia. Wydaje mi się, że mamy wewnętrzne uregulowanie, które jest, można powiedzieć, bardzo korzystne dla najbliższej rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych głosów w dyskusji, stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie przedłożonego projektu ustawy ratyfikacyjnej.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia poszczególnych artykułów projektu ustawy. Mamy ułatwione zadanie, ponieważ projekt ustawy obejmuje tylko dwa artykuły. A więc odstąpię może od naszej normalnej praktyki, żeby przy okazji każdego z artykułów pytać o zdanie przedstawiciela rządu. Rozumiem, że jest to przedłożenie rządowe. Pan minister na początku zwrócił się do nas z prośbą o przyjęcie projektu, a więc ograniczę się tylko do pytania o stanowisko członków komisji. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia poszczególnych artykułów.

Zaczynamy od art. 1. Kto z pań i panów posłów jest przeciw przyjęciu art. 1 w formie i treści zaproponowanych w ramach przedłożenia rządowego? Nie widzę sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że obie Wysokie Komisje przyjęły ów artykuł bez zmian.

Przechodzimy do rozpatrzeniu art. 2. Kto z pań i panów posłów jest przeciwny, żeby przyjąć art. 1 w wersji zaproponowanej w przedłożeniu rządowym? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że obie komisje przyjęły art. 2 bez zmian.

Po rozpatrzeniu wszystkich, dwóch artykułów musimy przegłosować wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy ratyfikacyjnej. W związku z tym głosujemy w tej sprawie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przyjęcie ustawy w zaproponowanej wersji? (45). Kto jest przeciw? (0). Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Osiągnęliśmy rzadki w tej Izbie stan konsensusu. Proponuję, żeby zastanowić się nad tym, czy w innych sprawach też nie da się podobnie głosować.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Wysokie Komisje.

Jest to sprawozdanie i potrzebujemy posła sprawozdawcy. W imieniu prezydiów obu komisji chciałbym zaproponować, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Munyama. Zgadza się pan, tak? Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy sprzeciwu wobec zgłoszonej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że obie komisje wybrały pana posła na posła sprawozdawcę.

Na tym kończymy posiedzenie obu komisji. Dziękuję za uczestnictwo.